

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-23329

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТД «РИФ» на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.08.2019 по делу № А40-241026/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ТД «РИФ» (далее - заявитель, общество) о признании недействительным решения Федеральной налоговой службы (далее - налоговый орган, ФНС России) от 26.09.2018 № 13-1-10/0036дсп «Об отказе в привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.08.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании поданного обществом 19.05.2015 уведомления о контролируемых сделках налоговым органом проведена проверка полноты исчисления и уплаты налогов в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами за 2014 год, в ходе которой подтверждено наличие взаимозависимости общества как поставщика и зарегистрированной 22.01.2012 на территории Объединенных Арабских Эмиратов компании GTCS Trading JLT как покупателя по экспортным сделкам поставки с отгрузочного терминала порта Азов, принадлежащего взаимозависимому с обществом ООО «Промэкспедиция» пшеницы, ячменя и кукурузы.

ФНС России установлено занижение обществом налоговой базы по налогу на прибыль в результате занижения цены сделки, а именно применения в целях налогообложения в контролируемых сделках коммерческих и финансовых условий, не сопоставимых с коммерческими и финансовыми условиями сделок между лицами, не являющимися взаимозависимыми.

По результатам проверки принято решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, доначислен налог на прибыль в сумме 64 922 741 рубля и пени в сумме 18 721 889 рублей.

Не согласившись с решением налогового органа, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 105.1, 105.3, 105.5, 105.6, 105.7, 105.8, 105.11, 105.15, 269 Налогового кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии правовых оснований для вынесения ФНС России оспоренного решения, которое соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции согласились с выводами ФНС России о том, что путем применения трансфертных цен в сделках по реализации сельскохозяйственной продукции и создания налогоплательщиком коммерческих и финансовых условий в проверяемых сделках, отличных от тех, которые имели место в сопоставимых сделках, осуществленных между лицами, не являющимися взаимозависимыми, прибыль общества была выведена в низконалоговую юрисдикцию продукции в адрес взаимозависимой организации, что повлекло занижение налоговой базы по налогу на прибыль.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о допущенных нарушениях при определении и применении критериев сопоставимости, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств по делу.

По существу доводы жалобы не опровергают выводы судов, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТД «РИФ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова