

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-23020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Северо-Кавказского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее - управление) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.10.2019 по делу № А32-34674/2018 Арбитражного суда Краснодарского края

по заявлению акционерного общества «Туапсинский морской торговый порт» (далее – общество) о признании недействительным подпунктов 1, 2, 3, 4 пункта 5, подпунктов 1, 2, 3, 4 пункта 6, подпунктов 1, 2 пункта 7, подпункта 2 пункта 10, подпункта 7 пункта 13, пунктов 14, 19 и 21 предписания управления от 25.07.2018 № 13-00-18 и акта проверки от 25.07.2018 № 133-00-18,

установил:

решением суда первой инстанции от 16.03.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2019, признаны недействительными подпункты 3, 4 пункта 5, подпункт 1 пункта 7 предписания от 25.07.2018 № 133-00-18, в отношении требования о признании недействительным акта проверки от 25.07.2018 № 133-00-18 производство по делу прекращено. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 17.10.2019 названные судебные акты в части отказа в удовлетворении требований о признании недействительными подпунктов 1, 2 пункта 5 предписания отменил, в указанной части дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

В кассационной жалобе управление просит отменить постановление суда округа и оставить в силе решение суда и постановление суда апелляционной инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании распоряжения от 25.06.2018 № 4149-Р управлением проведена плановая выездная проверка соблюдения обществом требований промышленной безопасности при эксплуатации опасного производственного объекта.

В ходе проверки выявлены нарушения обязательных требований Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» и иных нормативных правовых актов Российской Федерации в области промышленной безопасности, выразившиеся в непроведении экспертизы промышленной безопасности сооружений – причалов № 9, 10, 11 (подпункт 1 пункта 5 предписания) (7 единиц) и причалов № 12А, 12, 13 (8 единиц) (подпункт 2 пункта 5 предписания), на которых установлены порталные краны на рельсовом ходу, что зафиксировано в акте проверки от 25.07.2018 № 133-00-18.

Предписанием управления на общество возложена обязанность по устранению выявленных нарушений законодательства.

Не соглашаясь с указанными актами управления, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Признавая законными подпункты 1 и 2 пункта 5 предписания от 25.07.2018 № 133-00-18, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что спорные морские причалы, на которых расположены порталные краны, являются объектами экспертизы промышленной безопасности, в связи с чем требование о ее проведении является законным.

Отменяя принятые по делу судебные акты первой и апелляционной инстанций в указанной части и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции установил, что суды неполно проверили доводы и возражения участвующих в деле лиц, которые могли повлиять на правильность рассмотрения вопроса о наличии (отсутствии) у общества обязанности

проведения экспертизы промышленной безопасности спорных морских причалов, об отсутствии у общества законной возможности осуществить истребуемые управлением мероприятия в установленный им срок и неисполнимости в связи с этим предписания.

Суд кассационной инстанции вправе отменить решение судов первой и апелляционной инстанций и направить дело на новое рассмотрение, действуя в пределах полномочий, предоставленных ему статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным статьей 288 названного Кодекса.

На обстоятельства, свидетельствующие, по мнению заявителя, о правомерности выводов судов первой и апелляционной инстанций, заявитель вправе ссылаться при новом рассмотрении дела.

Доводы не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Северо-Кавказскому управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова