

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-24761 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство Дрелле Валерия Эрнестовича (далее – заявитель) о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Ярославской области от 24.05.2019, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 06.08.2019 и постановления Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.11.2019 по делу № А82-9031/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сервис-Терминал» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Лисин Сергей Андреевич обратился в суд с заявлением о взыскании в солидарном порядке с бывшего руководителя должника Дрелле В.Э. и иных контролирующих должника лиц – Мельникова Антона Геннадьевича, Ветошных Елены Михайловны, Баракина Евгения Анатольевича и Жегловой Алены Юрьевны в конкурсную массу должника 2 788 798 707 рублей 42 копеек убытков, в том числе 2 000 000 000 рублей реального ущерба и 788 798 707 рублей упущенной выгоды.

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 24.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 06.08.2019 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.11.2019, требования удовлетворены частично, с Дрелле В.Э. в пользу должника взыскано 2 000 000 000 рублей убытков, отказано в удовлетворении остальной части требований.

Не согласившись с вышеуказанными судебными актами, Дрелле В.Э. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

В обоснование своего ходатайства заявитель указывает на значительность взыскиваемой суммы и затруднительность возможного поворота исполнения обжалуемых судебных актов ввиду нахождения должника в процедуре банкротства, что не свидетельствует о направленности испрашиваемой меры на обеспечение баланса интересов лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника, поэтому настоящее ходатайство не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства Дрелле Валерия Эрнестовича о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Ярославской области от 24.05.2019 по делу № А82-9031/2016, оставленного без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 06.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.11.2019 по тому же делу, отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк