

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-23104

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью фирма «Торес» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 28.02.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.08.2019 по делу № А32-49816/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью фирма «Торес» о признании незаконным и отмене постановления Северо-Кавказского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 13.11.2018 № 398/13 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 11 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 400 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 28.02.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 11.06.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.08.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе общество просит названные судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из доводов жалобы оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для составления протокола и принятия соответствующего постановления послужил выявленный административным органом факт неисполнения обществом в установленный срок (до 28.09.2018) предписания об устранении нарушений законодательства в сфере безопасности гидротехнического сооружения.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 21.07.1997 № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 11 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суды указали, что общество имело возможность не допустить правонарушения, однако не предприняло всех зависящих от него мер, направленных на соблюдение установленных требований.

Судами установлено, что процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, оснований для освобождения общества от ответственности ввиду малозначительности правонарушения не имеется.

Вопреки доводам жалобы извещение общества о проведении административным органом отдельных процессуальных действий не может быть признано ненадлежащим, поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорок о необходимости направления извещения исключительно каким-либо определенным способом. При этом в жалобе общество не указывает, какие конкретно документы оно было лишено представить, либо иным способом обосновать свою позицию по делу.

Иные доводы жалобы были предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку, в том числе, исходя из характеристик спорного объекта, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, что само по себе не может являться основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов