

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-23820

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Совхоз «Сухоложский» (далее – общество) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 17.12.2018 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.09.2019 по делу № А60-37240/2017

по иску Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области (далее – министерство) к обществу о взыскании 9 169 500 руб. задолженности по ежегодному перечислению части прибыли за 2015 год,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Агро-Актив»,

установил:

при новом рассмотрении дела после отмены ранее состоявшихся судебных актов Арбитражный суд Свердловской области определением от 17.12.2018, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 02.09.2019, утвердил заключенное между министерством и обществом мировое соглашение и прекратил производство по делу.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Утверждая мировое соглашение, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 139 - 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что данное соглашение не противоречит закону и не нарушает законные интересы других лиц.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов и не свидетельствуют о наличии оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Совхоз «Сухоложский» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова