

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-22913

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «Уральский завод транспортного машиностроения» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 04.02.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.08.2019 по делу № А60-58800/2018,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» имени Ф.Э. Дзержинского» (далее – общество «НПК «Уралвагонзавод») обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к акционерному обществу «Уральский завод транспортного машиностроения» (далее – общество «Уралтрансмаш») и акционерному обществу «Рельсовые транспортные средства ПЕСА Быдгощ» о признании недействительным контракта от 22.05.2013 № ММ/5060/13/0097 на поставку городских низкопольных трехсекционных трамвайных вагонов на 2014-2015 годы применении последствий его недействительности.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 04.02.2019 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2019 решение от 04.02.2019 оставлено без изменения. Производство по апелляционной жалобе акционерного общества «Уральская Большегрузная техника – Уралвагонзавод» прекращено.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19.08.2019 решение от 04.02.2019 и постановление от 24.04.2019 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направив дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на то, что вывод суда об отказе в рассмотрении по существу исковых требований в связи с тем, что общество «НПК «Уралвагонзавод» является ненадлежащим истцом, ошибочен.

Общество «Уралтрансмаш» обращает внимание, что суд, не объявив об окончании рассмотрения дела, удалился в совещательную комнату; необоснованно отказал в привлечении в качестве третьего лица - акционерного общества «Уральская большегрузная техника – Уралвагонзавод».

Кроме того, заявитель настаивает на наличие оснований для удовлетворения иска.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между обществом «Рельсовые транспортные средства ПЕСА Быдгощ» (продавец) и обществом «Уралтрансмаш» (покупатель) заключен контракт от 22.05.2013 № ММ/5060/13/0097 на поставку городских низкопольных трехсекционных трамвайных вагонов на 2014-2015 годы.

Общество «НПК «Уралвагонзавод» как акционер общества «Уралтрансмаш» обратилось в арбитражный суд с требованием признать контракт, а также все дополнительные соглашения и приложения к данному контракту недействительными, применив последствия его недействительности.

В обоснование заявленного требования истец, ссылаясь на положения пункта 2 статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), указывает на то, что оспариваемый контракт заключен на крайне невыгодных условиях, в результате совершения которого причинен ущерб как самому обществу «Уралтрансмаш», так и интересам его участника – общества «НПК «Уралвагонзавод», а предъявленный иск фактически направлен на защиту прав корпорации (общества «Уралтрансмаш»).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 65.2, 166, 168, 174 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в пункте 32 постановления

Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении требований, правомерно исходя из того, что требования заявлены ненадлежащим истцом (обществом «НПК «Уралвагонзавод»), приняв во внимание непредставление ходатайств об уточнении требований, либо замене истца.

Судебные инстанции верно отметили, что в случае оспаривания участником заключенных корпорацией сделок ответчиком является контрагент корпорации по спорной сделке.

Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» не предоставляет акционерам права оспаривать сделки общества от своего имени, в связи с чем надлежащим истцом в настоящем споре может быть исключительно корпорация, в то время как ее участник является представителем.

В настоящем деле общество «НПК «Уралвагонзавод», обращаясь в суд с иском, указало себя в качестве истца, а общество «Уралтрансмаш»- в качестве ответчика, что противоречит нормам права.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Уральский завод транспортного машиностроения» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова