79018_1375665

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-23130

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Пащенко Владимира Станиславовича на решение Арбитражного суда Самарской области от 23.04.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.09.2019 по делу № А55-5620/2019

по заявлению Исполняющего обязанности прокурора Автозаводского района города Тольятти Самарской области о привлечении директора общества с ограниченной ответственностью «Аспект» Пащенко Владимира Станиславовича к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 23.04.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2019, Пащено В.С. привлечен к административной ответственности по части 4 статьи 14.13 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 40 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 18.09.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Пащенко В.С обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для составления протокола и обращения в арбитражный суд с соответствующим заявлением послужил установленный административным органом факт уклонения Пащенко В.С. от выполнения публичной обязанности как руководителя должника по предоставлению ответа на запрос временного управляющего о представлении документов и информации в отношении должника.

Частью 4 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за незаконное воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего, конкурсного управляющего либо временной администрации кредитной или иной финансовой организации, в том числе несвоевременное предоставление, уклонение или отказ от передачи арбитражному управляющему, конкурсному управляющему либо временной администрации кредитной или иной финансовой организации сведений и (или) документов, необходимых для исполнения возложенных на них обязанностей, и (или) имущества, принадлежащего юридическому лицу, в том числе кредитной или иной финансовой организации, в случаях, когда функции руководителя юридического лица, в том числе кредитной или иной финансовой организации, возложены соответственно на арбитражного управляющего, конкурсного управляющего и руководителя временной администрации кредитной или иной

финансовой организации, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемых деяний.

Оценив представленные доказательства, суды пришли к выводу о наличии в действиях Пащенко В.С. состава правонарушения по части 4 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суды пришли к выводу о наличии вины в действиях Пащенко В.С., процедура и срок давности привлечения к административной ответственности (три года) соблюдены, основания для признания правонарушения малозначительным и применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено.

Доводы жалобы относительно наличия оснований для применения положений о малозначительности, были предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам и специфике деятельности заявителя, который обязан предпринять все зависящие от него меры по соблюдению возложенных на него публичных обязанностей.

Наказание назначено в соответствии с положениями статьи 3.1, частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы, если наказание за нарушение предусматривает дисквалификацию, годичный срок применяется только в том случае, если более продолжительный срок не установлен в части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.02.2018 № 302-АД17-15232).

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судом норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным

основанием для пересмотра обжалуемый судебный актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Г. Першутов