

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-23384

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Рек-Таймс» на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.08.2019 по делу № А40-262668/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Рек-Таймс» (далее - заявитель, общество) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее - управление, антимонопольный орган) от 11.09.2018 № 2-19-9992/77-18,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Консультативно-диагностическая поликлиника № 121 Департамента здравоохранения города Москвы» (далее - учреждение),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.08.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, по результатам электронного аукциона на поставку (изготовление) печатной продукции (бланков, журналов) между учреждением и обществом заключен государственный контракт от 04.06.2018 № 23.

Заказчик 30.07.2018 принял решение об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта ввиду ненадлежащего исполнения обществом условий контракта и обратился в антимонопольный орган с заявлением о необходимости включения сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Рассмотрев документы и сведения, представленные учреждением, антимонопольный орган вынес решение о включении сведений в отношении общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с решением управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), пришли к выводу о том, что оспариваемое решение соответствует положениям законодательства и не нарушает прав и законных интересов заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что общество не предприняло мер по устранению нарушений исполнения контракта, послуживших основанием

для принятия заказчиком решения о расторжении контракта в одностороннем порядке. Кроме того, обществом не представлено доказательств невозможности соблюдения требований Закона о контрактной системе либо того, что невозможность исполнения контракта стала следствием противоправных действий третьих лиц.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о недействительности решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с истечением срока его действия, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Рек-Таймс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова