

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-23102

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу непубличного акционерного общества «Отраденское дорожное ремонтно-строительное управление» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 08.04.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.09.2019 по делу № А32-42804/2018

по заявлению общества о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее – управление, антимонопольный орган) от 28.08.2018 по делу № ЭА1493/2018 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Департамента по регулированию контрактной системы Краснодарского края, Министерства транспорта и дорожного хозяйства Краснодарского края, общества с ограниченной ответственностью «РТС-тендер»,

установил:

решением суда первой инстанции от 08.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.09.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона, выразившиеся в отклонении заявки общества на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) по причине того, что им не предоставлены документы и информация, предусмотренные пунктом 2 части 11 статьи 24.1 Закона о контрактной системе и положениями раздела 8 документации аукциона в электронной форме, а именно: не представлены паспортные данные Забелина А.А., имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица или данные иных документов, удостоверяющих личность в соответствии с действующим законодательством, антимонопольным органом принято оспариваемое решение о признании жалобы необоснованной.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями пункта 2 части 11 статьи 24.1, пункта 1 части 5 статьи 66, части 1, пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, пришли к выводу о соответствии ненормативного акта управления действующему законодательству.

При этом судебные инстанции исходили из того, что поскольку оператор электронно-торговой площадки до размещения извещения о проведении электронного аукциона – 13.07.2018 уведомил заявителя о необходимости прикрепить соответствующий документ в личном кабинете площадки, представив необходимую инструкцию, а последний не воспользовался предоставленной ему возможностью и не сообщил испрашиваемые паспортные данные руководителя, аукционная комиссия, реализуя императивно

установленные требования части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, правомерно признала заявку на участие в электронном аукционе не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, ввиду непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1 Закона о контрактной системе.

Доводы общества относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать непубличному акционерному обществу «Отраденское дорожное ремонтно-строительное управление» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова