

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-23806

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Первоуральский завод модульных конструкций» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 14.02.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.09.2019 по делу № А07-14310/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «Нефтегазинжиниринг» (далее – предприятие) к обществу о взыскании 2 726 827 руб. неустойки за просрочку поставки товара по договору от 10.03.2016 № 114,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, публичного акционерного общества «Татнефть» имени В.Д. Шашина,

по встречному иску общества к предприятию о взыскании 488 656 руб. 04 коп. неустойки за просрочку оплаты по договору от 10.03.2016 № 114,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 14.02.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 10.09.2019, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, предприятие (покупатель) и общество (поставщик) 10.03.2016 заключили договор № 114, по условиям которого последнее обязалось изготовить, поставить товар (модульное здание), включая монтаж, сборку, и сдать его по акту приемки законченного строительством объекта.

Предприятие, ссылаясь на нарушение обществом сроков исполнения обязательств по договору, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Встречный иск мотивирован просрочкой оплаты по договору.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия договора и квалифицировав его как смешанный, содержащий в себе элементы договоров поставки и подряда, руководствуясь статьями 307, 309, 310, 330, 421, 506, 702, 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив факт нарушения обществом сроков поставки товара, выполнения монтажных и пусконаладочных работ, пришли к выводу об обоснованности начисления предприятием неустойки в заявленном размере, в связи с чем удовлетворили первоначальный иск. Констатировав отсутствие в договоре условий, предусматривающих ответственность покупателя за просрочку внесения промежуточных авансовых платежей, суды отказали в удовлетворении встречного иска.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Первоуральский завод модульных конструкций» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова