

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-22833

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каспийгазстрой» на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 12.04.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.08.2019 по делу № А15-185/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Каспийгазстрой» о признании незаконным и отмене постановления Кавказского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 27.12.2018 № 5107-Р-ВП-В6.4 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 200 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 12.04.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 24.06.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.08.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество в кассационной жалобе просит названные судебные акты отменить, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При рассмотрении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения упомянутой жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужили выводы административного органа о нарушении обществом условий лицензии на осуществление деятельности по проведению экспертизы промышленной безопасности, поскольку заявитель, не имея возможности исполнять лицензионные требования в отсутствие в штате экспертов с соответствующей аттестацией и имущества, не прекратил деятельность по проведению экспертиз промышленной безопасности.

Частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за нарушение требований промышленной безопасности или условий лицензий на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Положения о лицензировании деятельности по проведению экспертизы промышленной безопасности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 04.07.2012 № 682, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вина общества состоит в том, что им как лицензиатом не были приняты все необходимые и достаточные меры для надлежащего исполнения обязательных требований и условий лицензий.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены, оснований для признания применения положений статьи 2.9 и статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судами не установлено.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов