

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-22866

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу непубличного акционерного общества «Первое коллекторское бюро» на решение Арбитражного суда Пермского края от 28.03.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.09.2019 по делу № А50-2601/2019

по заявлению Управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю о привлечении непубличного акционерного общества «Первое коллекторское бюро» к административной ответственности по части 2 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 28.03.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019, общество привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 60 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19.09.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для составления протокола и обращения в арбитражный суд с соответствующим заявлением послужил установленный административным органом факт нарушения обществом законодательства при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности, а именно: с целью возврата задолженности общество направило должнику на его абонентский номер текстовое сообщение, которое не соответствует требованиям закона и не содержит сведений о наличии просроченной задолженности, текстовые сообщения направлялись обществом со скрытых номеров.

Частью 1 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за совершение кредитором или лицом, действующим от его имени и (или) в его интересах (за исключением кредитных организаций), действий, направленных на возврат просроченной задолженности и нарушающих законодательство Российской Федерации о защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от двадцати тысяч до двухсот тысяч рублей.

В силу части 2 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение, предусмотренное частью 1 настоящей статьи, совершенное юридическим лицом, включенным в государственный реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, влечет наложение штрафа на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 03.07.2016 № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава вменяемого правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вина общества состоит в том, что им не были приняты все необходимые и достаточные меры для соблюдения законодательства о защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены. Оснований для признания правонарушения малозначительным и применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судами не установлено.

Доводы жалобы сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может являться основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов