

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-22960

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Семейная аптека круглосуточно» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 23.05.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.09.2019 по делу № А53-12510/2019

по заявлению Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Ростовской области о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Семейная аптека круглосуточно» к административной ответственности по части 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 23.05.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019, общество привлечено к административной ответственности по части 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушений и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 200 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.09.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, административный орган выявил факт нарушения обществом требований подпункта «г» пункта 5 Положения о лицензировании фармацевтической деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 22.12.2011 № 1081, подпункта 2 пункта 3 Правил регистрации операций, связанных с обращением лекарственных средств для медицинского применения включенных в перечень лекарственных средств для медицинского применения, подлежащих предметно-количественному учету, в специальных журналах и правила ведения и хранения специальных журналов, утвержденных приложением № 1 к приказу Минздрава России от 17.06.2013 № 378н, пунктов 7, 9, 10 Правил ведения и хранения

специальных журналов учета операций, связанных с обращением лекарственных средств для медицинского применения, утвержденных приложением 3 2 к приказу Минздрава России от 17.06.2013 №378н, пунктов 45, 46 Правил надлежащей аптечной практики лекарственных препаратов для медицинского применения, утвержденных приказом Минздрава России от 31.08.2016 № 647н при осуществлении фармацевтической деятельности.

Установив, что вышеуказанные нарушения являются грубым нарушением лицензионных требований при осуществлении фармацевтической деятельности, административный орган составил протокол по части 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Оценив представленные доказательства и установив, что общество не вело надлежащую регистрацию операций, связанных с обращением лекарственных средств, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы об отсутствии его вины в совершенном правонарушении, ссылаясь на судебную практику.

Между тем, в части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отдельно отмечено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых указанным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Наличие данной возможности всегда анализируется судами при рассмотрении дел в отношении юридических лиц. В рассматриваемом случае суды установили, что общество имело возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но обществом не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Ненадлежащее исполнение работником общества своих трудовых обязанностей не является обстоятельством, освобождающим само юридическое лицо от административной ответственности, а свидетельствует об отсутствии надлежащего контроля со стороны общества за действиями своих работников. Факт совершения вмененного правонарушения свидетельствует о том, что принятые обществом меры оказались недостаточными для обеспечения выполнения требований законодательства по продаже алкогольной продукции.

Процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание в виде штрафа назначено в пределах санкции нормы с учетом обстоятельства, отягчающего административную ответственность. Оснований для квалификации правонарушения в качестве малозначительного суды не усмотрели.

Доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов