

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-25376

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Квазар» на решение Арбитражного суда города Москвы от 01.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019, постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2019 по делу № А40-19546/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Квазар» о признании незаконным и отмене постановления Инспекции Федеральной налоговой службы России № 25 по городу Москве от 18.01.2019 № 2125 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере одной сто пятидесятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от суммы денежных средств, зачисленных на счета в уполномоченных банках с нарушением установленного срока, за каждый день просрочки зачисления таких денежных средств, что составило 158 301 рубль,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 01.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы, принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужили выводы налогового органа о невыполнении обществом в установленный срок обязанности по получению на свои банковские счета в уполномоченном банке иностранной валюты за переданные нерезидентам товары по экспортному контракту.

Частью 4 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за

невыполнение резидентом в установленный срок обязанности по получению на свои банковские счета в уполномоченных банках иностранной валюты или валюты Российской Федерации, причитающихся за переданные нерезидентам товары, выполненные для нерезидентов работы, оказанные нерезидентам услуги либо за переданные нерезидентам информацию или результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суды исходили из того, что общество имело возможность для соблюдения требований валютного законодательства, однако не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению; продление обществом финансовых обязательств нерезидента на основании писем не является разумной и достаточной мерой для обеспечения поступления валютной выручки. Суды признали, что изменение срока платежа только в ведомости банковского контроля само по себе не свидетельствует ни об изменении условий контракта о сроке оплаты, ни о ведении работы, направленной на получение валютной выручки на счет в уполномоченном банке. Оснований для иной оценки указанных обстоятельств по доводам жалобы не имеется.

Приведенные в жалобе доводы, идентичные изложенным в обоснование позиции общества при рассмотрении дела, подробно исследованы судами и им дана исчерпывающая правовая оценка в обжалуемых судебных актах.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов