

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-23744

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Департамента строительства Ярославской области на решение Арбитражного суда Ярославской области от 16.03.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 20.06.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.09.2019 по делу № А82-23557/2017

по иску мэрии города Ярославля (далее – истец, мэрия) к Ярославской области в лице Департамента финансов Ярославской области и Департамента строительства Ярославской области (далее – департамент строительства), Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации и Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации о взыскании 1 561 144 рублей 44 копеек убытков (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Департамента организации строительства и жилищной политики мэрии города Ярославля,

установил:

решением Арбитражного суда Ярославской области от 16.03.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 20.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.09.2019, исковое требование удовлетворено частично, с Ярославской области в лице департамента строительства в пользу муниципального образования «город Ярославль» в лице мэрии города

Ярославля взыскано 1 561 144 рубля 44 копейки убытков. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, департамент строительства, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении иска.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассматривая спор, суды трех инстанций, руководствуясь положениями статей 8, 12, 15, 16, 393, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 51, 58 Жилищного кодекса Российской Федерации, статей 84, 135 – 138, 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статей 17, 28.2 Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», постановлением Правительства Ярославской области от 11.01.2010 № 1-п «Об утверждении Порядка предоставления мер социальной поддержки по обеспечению жильем отдельных категорий граждан за счет средств федерального бюджета и признании утратившим силу постановления Администрации области от 01.02.2006 № 32», Правилами предоставления субвенций из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию передаваемых полномочий Российской Федерации по обеспечению жильем ветеранов боевых действий, инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15.10.2005 № 614, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», пришли к выводу о доказанности истцом наличия совокупности обстоятельств для удовлетворения требования о взыскании убытков в заявленном размере.

Судебные инстанции исходили из того, что обеспечение жилым помещением граждан - инвалидов, признанных нуждающимися в предоставлении жилья и поставленных на соответствующий учет до 01.01.2005, являясь расходным обязательством Российской Федерации, подлежит финансированию субъектом Российской Федерации - Ярославской областью за счет субвенций, полученных из федерального бюджета. При этом обязанность по перечислению субъекту субвенций на реализацию полномочий по

обеспечению жильем инвалидов Российской Федерацией исполнена и у Ярославской области оставались неизрасходованные средства.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе об отсутствии в резолютивной части решения суда указания на источник выплат и о неверном определении ответчика, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Приведенные доводы основаны на ином применении департаментом строительства положений законодательства к установленным обстоятельствам спора, не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Департаменту строительства Ярославской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова