

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-23340

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Ишиммаркетинг» на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.08.2019 по делу № А70-17514/2018 Арбитражного суда Тюменской области

по заявлению акционерного общества «Ишиммаркетинг» (далее – общество) о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя Ишимского межрайонного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Тюменской области (далее – судебный пристав) от 10.10.2018 об обращении взыскания на денежные средства, получаемые должником на основании договора аренды,

при участии в качестве заинтересованного лица – Управления Федеральной службы судебных приставов по Тюменской области (далее – управление),

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 23.11.2018, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2019, заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.08.2019 судебные акты отменены и в удовлетворении требования общества отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права, и оставить в силе судебные акты судов апелляционной инстанции и округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, судебным приставом совершены действия по обращению взыскания на принадлежащее должнику право получения платежей по аренде недвижимого имущества в рамках договора от 25.02.2016 № 41-НМЮ, заключенного с ИП Рашовой О.М.

Признавая постановление об обращении взыскания незаконным, суд первой инстанции исходил из недопустимости обращения взыскания на денежные средства, подлежащие уплате должнику в будущем.

Суд апелляционной инстанции, оставляя решение суда без изменения, дополнительно указал на нарушение судебным приставом порядка очередности обращения взыскания на имущество должника, установленного частью 1 статьи 94 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве).

Отменяя судебные акты, суд округа, руководствуясь положениями статей 68, 69, 75, 76, 94 Закона об исполнительном производстве, пришел к выводу о законности постановления судебного пристава.

Суд округа исходил из того, что право получения арендных платежей отнесено к имущественным правам и подлежит взысканию в ходе исполнительного производства во вторую очередь. Поскольку материалы дела не содержат доказательств наличия у общества денежных средств и иного имущества, подлежащего взысканию в первоочередном порядке и достаточного

для исполнения требований исполнительных документов, судебный пристав обоснованно обратил взыскание на имущество должника.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку исследованных доказательств и с учетом установленных обстоятельств не свидетельствуют о нарушении судом округа норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

При таких обстоятельствах, оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Ишиммаркетинг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова