

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-22972

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала «Ярэнерго» на решение Арбитражного суда Ярославской области от 10.03.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 16.05.2019, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.08.2019 по делу № А82-1308/2018

по заявлению публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области от 09.01.2018 № 03-07/41-17 о привлечении к административной ответственности на основании части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 650 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Ярославской области от 10.03.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного

апелляционного суда от 16.05.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.08.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, антимонопольный орган в решении от 16.06.2017 признал нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия сетевой компании, включившей в стоимость услуг по размещению на объектах инфраструктуры (опорах) волоконно-оптических линий связи затраты, не предусмотренные законодательством (на выполнение проектно-изыскательских работ, на возмещение убытков владельцам земельных участков, на которых расположены опоры).

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления протокола об административном правонарушении и вынесения

антимонопольным органом оспариваемого постановления о привлечении сетевой компании к ответственности по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции.

Оценив представленные доказательства и установив, что действия сетевой компании представляют собой злоупотребление доминирующим положением, включив в сумму стоимости услуг по размещению волоконно-оптических линий связи сумму не предусмотренных законом затрат, организация ущемила интересы третьих лиц, создав угрозу их ухода с товарного рынка по оказанию услуг связи, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», суды пришли к выводу о наличии в действиях сетевой компании состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, штраф назначен в пределах санкции нормы.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, не согласиться с которой оснований не имеется.

Поскольку все юридически значимые обстоятельства при рассмотрении дела об административном нарушении, имеющие существенное значение для разрешения спора, установлены судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которым дана оценка, оснований для удовлетворения жалобы и отмены или изменения обжалуемых судебных актов не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов