

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-27550

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство Бондаровой Светлана Викторовна (далее – заявитель, должник) о принятии обеспечительных мер по делу № А57-23801/2018 Арбитражного суда Саратовской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий её имуществом Борисов Валерий Дмитриевич обратился в суд с ходатайством об утверждении плана реструктуризации.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 11.07.2019 ходатайство удовлетворено, утверждён план реструктуризации долгов должника.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 19.11.2019, отменено определение суда первой инстанции от 11.07.2019, отказано в утверждении плана реструктуризации, Бондарова С.В. признана несостоятельной (банкротом), в отношении последней введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим имуществом должника утверждён Борисов В.Д.

Не согласившись с вышеуказанными постановлением апелляционного суда от 10.09.2019 и постановлением суда округа от 19.11.2019, Бондарова С.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета финансовому управляющему имуществом должника Борисову В.Д. проводить реализацию имущества должника до окончания производства по названной кассационной жалобе.

Бондарова С.В. считает необходимым принять данные обеспечительные меры в целях уменьшения риска несения дополнительных затрат на организацию и проведение торгов, указывает, что реализация имущества должника на торгах затруднит исполнение определения суда первой инстанции от 11.07.2019 в случае удовлетворения жалобы и может привести к неполному удовлетворению требований кредиторов.

Изучив ходатайство, судья не находит оснований для его удовлетворения исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Согласно пункта 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта и предотвращения ущерба.

Учитывая данные положения законодательства, суд приходит к выводу о том, что приведённые Бондаровой С.В. доводы не подтверждают с должной степенью вероятности наличие оснований для принятия испрашиваемых обеспечительных мер, не свидетельствуют о соразмерности и направленности запрошенных мер на соблюдение баланса интересов вовлеченных в процесс банкротства должника лиц.

Ходатайство не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 90, 91, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Бондаровой Светлане Викторовне в удовлетворении ходатайства о принятии обеспечительных мер.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк