

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-22841

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Паритет» на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.08.2019 по делу № А56-75099/2017 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

Межрегиональное территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области (далее – Управление) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Паритет» (далее – Общество) о взыскании 9 400 000 рублей, полученных от реализации арестованного имущества.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Акционерный коммерческий банк «Констанс-Банк» (далее – Банк) в лице конкурсного управляющего - Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов».

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.11.2018, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2019, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.08.2019 решение суда первой инстанции от 21.11.2018 и постановление суда

апелляционной инстанции от 21.02.2019 отменены, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставив в силе решение первой инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суд округа неправильно определил взаимные права и обязанности сторон по государственному контракту с учетом характера спорных правоотношений, в связи с чем необоснованно возложил ответственность на привлеченное к реализации арестованного имущества лицо.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Ленинградской области (правопредшественник Управления, далее - Территориальное управление, заказчик) и Общество (исполнитель) заключили государственный контракт от 15.01.2016 № 58/15, в соответствии с условиями которого исполнитель обязуется на условиях, предусмотренных контрактом, письменными поручениями и указаниями заказчика за вознаграждение совершать от его имени действия по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных актов или других органов.

На основании уведомления Управления Федеральной службы судебных приставов России по Санкт-Петербургу от 08.06.2016 № 506/16 Территориальное управление поручило Обществу организовать торги по продаже квартир № 36, 61, 9, 13, 17, 21 и 25, расположенных по адресу: Калининград, Летний проезд, д. 35, должника Битковой И.В. (поручение от 27.06.2016 № а-06/16/153-78-58/15).

Во исполнение поручения заказчика Общество 29.07.2016 провело открытые торги в форме аукциона, победителем которых признан Морозов И.И., с ним в день проведения торгов подписаны протоколы результатов торгов от 29.07.2016 № 3.1-3.8.

В период с 30.07.2016 по 02.08.2016 победитель торгов произвел полное перечисление покупной цены приобретенных квартир (9 400 000 рублей) на расчетный счет Общества в Банке.

Между Обществом и Морозовым И.И. 10.08.2016 заключены договоры купли-продажи спорных квартир; имущество передано покупателю по соответствующим актам приема-передачи.

Как следует из пункта 1.2 контракта, действия по реализации имущества должны осуществляться во исполнение выдаваемых исполнителю письменных поручений заказчика.

Условиями контракта и техническим заданием (Приложение № 1 к контракту) предусмотрены обязанности исполнителя, в частности, получать денежные средства от покупателя и перечислять их не позднее пяти рабочих дней с даты их зачисления на счет исполнителя, на соответствующий счет уполномоченного органа; силами и за свой счет устранить допущенные по своей вине недостатки оказанных услуг (пункт 4.4.12 контракта); передавать без промедления все полученное по сделкам, совершенным во исполнение поручений заказчика, в порядке и в сроки, установленные контрактом (пункт 4.30 контракта); выполнять обязанность налогового агента по уплате налога на добавленную стоимость при реализации арестованного во исполнение решений суда и переданного на реализацию на основании постановления судебного пристава-исполнителя имущества должника - юридического лица (пункт 4.4.10 контракта).

В силу пункта 2.4 контракта исполнитель несет все расходы, связанные с оказанием услуг, в том числе расходы на предпродажную подготовку, страхование, обеспечение сохранности, маркетинговые мероприятия, а также иные расходы, связанные с оказанием и оплачивает их за свой счет без последующей компенсации стороны заказчика.

Письмом от 09.08.2016 № 8879 исполнитель сообщил заказчику о том, что денежные средства, вырученные от реализации арестованного имущества, включая задатки, подлежащие возврату, не были перечислены в связи с отзывом лицензии у Банка, где открыт расчетный счет Общества.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.09.2016 по делу № А56-56003/2016 Банк признан несостоятельным (банкротом) и отношении него возбуждено конкурсное производство; требования Общества на общую сумму 14 087 562 рубля 73 копейки включены в реестр требований кредиторов.

Ссылаясь на не перечисление Обществом вырученной от реализации квартир денежной суммы, Управление обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что риски, связанные с неплатежеспособностью (банкротством) Банка, не могут возлагаться на поверенного, который имеет расчетный счет в таком финансовом учреждении и лишь обеспечивает по поручению доверителя осуществление через такой счет расчетов между участниками процедуры реализации арестованного имущества в исполнительном производстве.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, руководствуясь статьями 393, 401, 971, 974, 976 Гражданского кодекса, разъяснениями,

изложенными в абзаце 5 пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и удовлетворил заявленные требования, исходя из того, что ответчиком не исполнена обязанность передать без промедления все полученное по сделкам, совершенным во исполнение поручений заказчика; в порядке и в сроки, установленные контрактом (пункт 4.30) денежные средства, полученные Обществом, не перечислены на соответствующий счет уполномоченного органа. Отзыв лицензии у Банка не может расцениваться в качестве обстоятельств непреодолимой силы и не освобождает Общество от ответственности в виде возмещения убытков Управлению.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Паритет» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова