

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-23386

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Федеральной службы исполнения наказаний на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.05.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.10.2019 по делу № А40-287773/2018,

УСТАНОВИЛ:

Федеральная служба исполнения наказаний (далее – ФСИН России) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к акционерному коммерческому банку «Промышленно-инвестиционный банк» (публичное акционерное общество; далее – Банк) и федеральному государственному унитарному предприятию «Управление строительства № 34» Федеральной службы исполнения наказаний» (далее – Предприятие) о признании недействительным кредитного договора от 15.03.2017 № 13/17 и применении последствий его недействительности.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Волгоградской области (далее – Управление) и временный управляющий Предприятием Рябов С.А.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.05.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.10.2019, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что сделка совершена с нарушением порядка согласования собственником имущества крупных сделок; суды пришли к ошибочному выводу о пропуске срока исковой давности.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 15.03.2017 между Банком (займодавец) и Предприятием (заемщик) заключен кредитный договор № 13/17, по условиям которого займодавец предоставляет заемщику кредит на пополнение оборотных средств, связанных с основной хозяйственной деятельностью, в том числе для исполнения обязательств по государственным контрактам на выполнение строительно-монтажных и проектно-изыскательских работ, в размере 40 000 000 рублей сроком до 29.12.2017 (включительно), а заемщик обязуется возвратить Банку полученный кредит и уплатить проценты за пользование им в размере, в сроки и на условиях настоящего договора.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 26.12.2018 по делу № А12-28759/18 установлено, что Банком обязательства по предоставлению кредита исполнены полностью, что подтверждается ордером от 15.03.2017 № 2.

Заемщик произвел частичное погашение кредита 14.08.2017 в размере 12 500 000 рублей.

Требование банка от 28.05.2018 № 510 о возврате оставшейся суммы полученных денежных средств (27 500 000 рублей) не исполнено.

Ссылаясь на то, что совершение вышеуказанной сделки не было согласовано Управлением, ФСИН России обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 166, 173.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 23 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», суды отказали в удовлетворении требований, установив, что ФСИН России выразило согласие на совершение спорной сделки, что подтверждается выпиской из протокола от 09.03.2017 № 4 заседания комиссии по вопросам осуществления прав

собственника имущества федеральных государственных унитарных предприятий, находящихся в ведении истца.

Более того, письмом от 25.07.2017 № исх-04-48561 истец согласовал пролонгацию кредитного договора от 15.03.2017 № 13/17 при условии согласования сделки с Управлением, которое в письме № 07/7576 сообщило об отсутствии таких полномочий.

Из содержания постановления Правительства Российской Федерации от 03.12.2004 № 739 следует, что федеральные органы исполнительной власти в отношении находящихся в их ведении федеральных государственных унитарных предприятий, которые включены в прогнозный план (программу) приватизации федерального имущества, осуществляют: согласование совершения крупных сделок, а также сделок, связанных с предоставлением займов, поручительств, получением банковских гарантий, иными обременениями, уступкой требований, переводом долга, осуществлением заимствований (подпункт е); согласование совершения сделок, в которых имеется заинтересованность руководителя предприятия (подпункт ж); согласование сделок, связанных с распоряжением вкладов (долей) в уставном капитале хозяйственных обществ или товариществ, а также принадлежащими предприятию акциями (подпункт з), согласование решения об участии предприятия в коммерческих и некоммерческих организациях, а также о заключении договора простого товарищества (подпункт л).

При этом, федеральные органы исполнительной власти (за исключением Министерства обороны Российской Федерации и Управления делами Президента Российской Федерации) уведомляют Федеральное агентство по управлению государственным имуществом о решениях, принятых по вопросам, указанным в подпунктах «б», «е» и «ж» настоящего пункта, посредством размещения на портале уведомлений (с приложением копий решений в электронном виде) в форме электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью, в течение 5 рабочих дней со дня принятия указанных решений. Решения по вопросам, предусмотренным подпунктами «е», «ж», «з» и «л» настоящего пункта, принимаются федеральными органами исполнительной власти в случае, если такие решения соответствуют предусмотренным в программе деятельности федерального государственного унитарного предприятия мероприятиям по его развитию, объемам и источникам их финансирования, статьям бюджета предприятия на планируемый период.

С учетом изложенного, суды пришли к верному выводу, что согласие иных органов на осуществление спорной сделки, кроме ФСИН России, не требовалось.

Руководствуясь положениями статей 181, 195, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли также к выводу о пропуске годичного срока исковой давности, установив, что истец письмом от 25.07.2017 согласовал пролонгацию действующего кредитного договора, тогда как с настоящим иском обратился в суд только 03.12.2018.

Доводы кассационной жалобы, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Федеральной службы исполнения наказаний для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова