

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-23087

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Торговый Дом «Сахабулт» на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 11.04.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.09.2019 по делу № А58-11522/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью Торговый Дом «Сахабулт» о признании незаконным и отмене постановления Министерства финансов Республики Саха (Якутия) от 31.10.2018 N 1/15.14-2018/408 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 410 897 рублей,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 11.04.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019, оспариваемое постановление признано

незаконным и изменено в части назначенного наказания, назначенный штраф снижен до 205 448,5 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.09.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

При рассмотрении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужили выявленные административным органом обстоятельства, свидетельствующие о том, что общество использовало часть средств субсидии, предоставленной на финансовое обеспечение затрат по заготовке промысловой пушнины, на расходы, не связанные с заготовкой промысловой пушнины.

Статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нецелевое использование бюджетных средств, выразившееся в направлении средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплате денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, или в направлении средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, на цели, не соответствующие целям, определенным договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

Оценив представленные доказательства, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суды исходили из того, что нецелевым расходование бюджетных средств является направление бюджетных средств на иные, не предусмотренные правовым основанием выдачи этих средств, цели.

Признавая вину общества в совершенном правонарушении, суды не усмотрели объективных препятствий для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены, размер назначенного штрафа снижен судом. Оснований для применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено.

Доводы жалобы получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений судами норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, по доводам жалобы не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов