

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-1780 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Зайцева Александра Николаевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 29.01.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.08.2019 по делу № А71-11170/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ИжевскИнвест» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 22.09.2016 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на Зайцева А.Н.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 17.03.2017 в качестве конкурсного управляющего утверждён Капустников Сергей Александрович.

Впоследствии конкурсный управляющий должником Капустников С.А. обратился в суд с заявлением о взыскании с Зайцева А.Н. убытков в размере 8 712 691 рубля 66 копеек, причиненных в связи с не расторжением Зайцевым А.Н. договора аренды от 01.04.2016 №А-304/16И, заключенного между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Рент Менеджмент Ижевск», и в размере 1 044 729 рублей 33 копеек, причиненных в связи с не расторжением Зайцевым А.Н. договора аренды

от 01.04.2016 № 020/01МОП, заключенного между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Таргет Консалтинг Ижевск».

Конкурсный кредитор должника – общество с ограниченной ответственностью «ДиВиАйХолдинг» обратилось в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего Капустникова С.А. и с требованием о взыскании с него убытков в размере 18 747 060 руб. 49 коп.

Указанные заявления объединены для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 29.01.2019, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 22.08.2019, удовлетворено требование к арбитражному управляющему Зайцеву А.Н., отказано в удовлетворении требований о признании незаконными действий конкурсного управляющего должником Капустникова С.А.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты. Исходя из содержания настоящей жалобы, заявитель не согласен с судебными актами в части удовлетворения требований к Зайцеву А.Н.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя требования к Зайцеву А.Н., суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 20.4 и 102 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности наличия в действиях (бездействии) Зайцева А.Н. вменяемых ему нарушений законодательства о несостоятельности, прав и законных интересов должника и его кредиторов, выразившихся в непринятии мер по расторжению экономически невыгодных для должника договоров аренды, повлекших

обогащение заинтересованных лиц и возникновение на стороне должника убытков.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Зайцеву Александру Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк