

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС19-23597

г. Москва

20 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» (ответчик, г. Люберцы, Московская область) на решение Арбитражного суда Калужской области от 08.11.2018 по делу № А23-4932/2018, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.09.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Сканавтострой» к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании 5 258 068 рублей 75 копеек страхового возмещения, 7 000 рублей расходов на проведение оценки и 35 000 рублей расходов на юридические услуги с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «ТЕНЕКС-Сервис» и гражданина Дария А.А.,

установила:

решением Арбитражного суда Калужской области от 08.11.2018, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2019, исковые требования удовлетворены.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 04.09.2019 отменил решение от 08.11.2018 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2019 вследствие нарушений в применении норм материального права и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Калужской области.

В кассационной жалобе общество «Росгосстрах» просит об отмене всех судебных актов и отказе в иске, ссылаясь на несоответствие их условиям страхования.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Жалоба в отношении решения и постановления апелляционного суда беспредметна, учитывая их отмену окружным судом.

Постановление окружного суда принято в соответствии с полномочиями и пределами их осуществления, предусмотренными статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Направление дела на новое рассмотрение предоставляет заявителю возможность защиты всеми процессуальными способами.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова