

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС19-23380

г. Москва

20 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЗДК «Золотой песок» (истец, г. Благовещенск, далее – общество) на решение Арбитражного суда Амурской области от 06.02.2019 по делу № А04-8231/2018, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.08.2019 по тому же делу по иску общества к публичному акционерному обществу «Сбербанк России» (далее – банк) о взыскании 21 536 423 рублей 19 копеек убытков вследствие ненадлежащего исполнения договора банковского счета и 5 939 110 рублей 30 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 30.07.2015 по 30.09.2018 с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Гарант»,

установила:

решением Арбитражного суда Амурской области от 06.02.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019, в удовлетворении иска отказано в связи с отсутствием условий, необходимых для взыскания убытков, и пропуском срока исковой давности.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 22.08.2019 решение от 06.02.2019 и постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество просит об отмене указанных судебных актов, ссылаясь на несоответствие доказательствам выводов судов об

отсутствии противоправности в действиях банка и пропуске срока исковой давности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Довод общества о необходимости исчисления срока исковой давности с того момента, когда учредитель общества узнал, в том числе о том, кто является ответчиком, и приостановлении течения срока исковой давности на период рассмотрения гражданского иска в уголовном деле не влечет изменения вывода судов о пропуске срока исковой давности.

Как установлено судами, общество в отношениях с банком действовало в лице своего органа – генерального директора, с участием которого проводилась спорная банковская операция.

Соответственно, общество в лице органа должно было узнать о списании денежных средств со счета после проведения операции, а проводящее ее лицо (банк) было заранее известно обществу как контрагент по договору банковского счета, в рамках которого операция проводилась.

Следовательно, вывод судов о пропуске срока исковой давности и отказ в иске соответствуют статьям 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, и наличие такого основания к отказу в иске не требует исследования и оценки других обстоятельств дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЗДК «Золотой песок» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова