

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-23276

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Ваша Защита» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 04.03.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.08.2019 по делу № А76-42539/2018

по заявлению Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Челябинской области о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Ваша Защита» к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 04.03.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2019, общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 30 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 23.08.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество в кассационной жалобе просит указанные судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для обращения в арбитражный суд с соответствующим заявлением послужили выводы административного органа об осуществлении обществом частной охранной деятельности с нарушением требований и условий, предусмотренных лицензией.

Оценив представленные доказательства и установив несоответствие руководителя и учредителей организации предъявляемым к ним требованиям, несоблюдение требований к информированию персонала и посетителей объектов охраны об осуществлении внутриобъектового и пропускного режимов, отсутствие должностной инструкции о действиях персонала по обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов, охранник оказывал услуги по охране объекта в специальной форменной одежде, не позволяющей

определить принадлежность его к конкретной частной охранной организации, руководствуясь положениями части 3 статьи 12, статьи 15.1 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», подпункта «б», «в», «г» пункта 2.1, пункта 7 Положения о лицензировании частной охранной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23.06.2011 № 498, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вина общества в совершении правонарушения установлена. Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены. Оснований для признания правонарушения малозначительным и применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судом не установлено.

Доводы жалобы о соответствии руководителя и учредителей организации предъявляемым к ним требованиям не свидетельствуют об отсутствии события правонарушения по иным эпизодам и сами по себе не опровергают выводы судов о наличии в действиях общества нарушения лицензионных требований.

Иные доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может являться основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов