

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-23416

г. Москва

20 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Восток бурение» (ответчик, г. Пушкино, Московская область) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.09.2019 по делу № А40-177092/2018 Арбитражного суда города Москвы по иску публичного акционерного общества «Банк «ЮГРА» к обществу с ограниченной ответственностью «Восток бурение» о взыскании 2 180 000 000 рублей задолженности по кредитному договору от 26.01.2015 № 006/КЛ, 217 880 547 рублей 95 копеек процентов за пользование кредитом и 720 725 886 рублей 25 копеек неустойки,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 06.11.2018 иск удовлетворен в заявленном объеме.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 05.02.2019 изменил решение от 06.11.2018 в части взыскания неустойки, уменьшив ее до 480 483 924 рублей 17 копеек; в остальной части решение оставил без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 12.09.2019 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Восток бурение» просит об отмене постановлений апелляционного и окружного судов, ссылаясь на явную несоразмерность неустойки и неправильное применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотревший дело, уменьшил подлежащую взысканию неустойку на основании установленных обстоятельств спора с учетом критериев, определенных статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, поэтому довод заявителя о несоразмерности взысканной неустойки не подтвержден.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Восток бурение» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова