

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС18-12649 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Система Инжиниринг» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 05.02.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.09.2019 по делу № А07-5498/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительное управление «Нефтехимпромсервис» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника акционерное общество «Банк Дом.РФ» (далее – банк) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) задолженности в размере 124 034 313 рублей 72 копеек, из которых 18 659 500 рублей обеспечены залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 05.02.2019, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 12.09.2019, требования признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, отказать в удовлетворении требований банка.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 334, 363 и 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из реальности и правомерности взаимоотношений банка и группы компаний «Нефтехимпромсервис» по выдаче кредитов и предоставления обеспечения возврата денежных средств, доказанности факта возникновения на стороне должника обязательств, поручительство которого на дату обращения не состоявшего с должником в одной группе лиц банка с соответствующим заявлением не прекратилось, и, как следствие, наличия оснований для включения указанных требований в реестр.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Система Инжиниринг» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк