

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС19-23756

г. Москва

20 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мидиан» (истец, г. Москва) на решение Арбитражного суда Калужской области от 12.04.2019 по делу № А23-6213/2018, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.09.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Мидиан» к обществу с ограниченной ответственностью «Русский мех» (г. Калуга) о признании обязательства по оплате задолженности прекращенным надлежащим исполнением с 24.07.2018 с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации в лице Останкинского отдела службы судебных приставов,

установила:

решением Арбитражного суда Калужской области от 12.04.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 30.09.2019, в иске отказано.

В кассационной жалобе общество «Мидиан» просит об отмене указанных судебных актов, указывая на непротиворечие закону и судебному акту перечисления денежных средств на счет взыскателя.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Требование заявителя направлено на сложение обязанности по уплате в пользу ответчика процентов, следовательно, их обоснованность зависит от оценки действий ответчика, признанных судами правомерными в силу статей 313, 391.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Мидиан» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова