

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-23371

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Теплоэнерго» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 28.03.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.09.2019 по делу № А27-29521/2018

по заявлениям общества и Комитета по управлению муниципальным имуществом города Кемерово (далее – комитет) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 13.11.2018 по делу № 39/А-17.1-2018,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Сибирская генерирующая компания»,

установил:

решением суда первой инстанции от 28.03.2019, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.09.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов и направлении дела на новое рассмотрение, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения дела № 39/А-17.1-2018, возбужденного в отношении комитета по признакам нарушения части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), антимонопольным органом принято оспариваемое решение.

Управлением действия комитета, выразившиеся в неосуществлении действий по возврату муниципального имущества по окончании срока действия договора аренды, а также возобновлении договора на новый срок без проведения конкурентных процедур, признаны нарушающими часть 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьями 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 422, 606, 610, 607, 621 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 4, 15, 17.1 Закона о защите конкуренции, правовой позицией, изложенной в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договорах аренды», пришли к выводу о том, что ненормативный акт антимонопольного органа соответствует закону и не нарушает права и законные интересы заявителей.

При этом судебные инстанции исходили из доказанности факта наличия в действиях комитета вменяемого нарушения, предоставления конкурентных преимуществ обществу и ограничения возможности хозяйствующих субъектов, потенциально готовых принять участие в торгах на пользование муниципальным имуществом.

Суды, установив, что сторонами изменялись условия спорного договора аренды, при этом, как предмет договора (добавлялись либо изымались объекты муниципального имущества), так и иные условия, в том числе размер арендной платы, порядок ее внесения, а заключение дополнительных соглашений к нему, изменяющих его существенные условия, в том числе предмет, опровергает факт

возобновления договора на тех же условиях, пришли к выводу о том, что каждый раз, исключая из договора муниципальное имущество или дополняя договор новым имуществом, стороны фактически согласовывали новый предмет договора.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, основаны на ошибочном толковании норм права и направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Теплоэнерго» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова