

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС18-11752 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Углегорская Транспортная Компания» Кузьменко Андрея Ивановича (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда Сахалинской области от 18.02.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.08.2019 по делу № А59-2435/2016 о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Антакова Константина Сергеевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Павлюченко Сергей Осипович и кредитор обратились в суд с заявлениями о признании недействительными сделками шести договоров аренды и произведённых по ним платежей, совершенных между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Дельта» в период с 11.06.2013 по 04.09.2015, применении последствий недействительности сделок, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Сахалинской области от 18.02.2019, оставленным без изменения постановлениями Пятого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2019 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.08.2019, в удовлетворении заявлений отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по обособленному спору новый судебный акт об удовлетворении его требований в полном объёме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 170, 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 34, 61.1-61.3, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, приведёнными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из обстоятельств пропуска срока исковой давности для оспаривания сделок по специальным основаниям, начало исчисления которого следовало отчитывать с момента включения требования кредитора в реестр, а также отсутствия оснований для признания договоров аренды мнимыми сделками, что явилось основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Углегорская Транспортная Компания» Кузьменко Андрею Ивановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк