

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-23587

г. Москва

20 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АВТоПРЕМЬЕР» (истец, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.02.2019 по делу № А40-282502/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.08.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «АВТоПРЕМЬЕР» к обществу с ограниченной ответственностью «ММС РУС» (г. Москва) о признании незаконным расторжения дилерского договора от 11.08.2011 № РИ069 и признании этого договора действующим,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 11.02.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.08.2019, в иске отказано.

В кассационной жалобе общество «АВТоПРЕМЬЕР» просит об отмене указанных судебных актов как незаконных вследствие несоблюдения ответчиком согласованного порядка расторжения договора, подтверждения им действия договора и совершения действий с нарушением конкуренции.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Суды установили, что порядок прекращения договора от 11.08.2011 № РИ069 согласован в нем и ответчиком соблюден, поэтому признали отказ от договора соответствующим статьям 450, 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Довод заявителя от неполучении уведомления о расторжении договора опровергается исследованными судом документами скорой почты DHL.

В ситуации соблюдения согласованного порядка расторжения договора доводы о нарушении конкуренции и злоупотреблении со стороны ответчика неосновательны.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АВТОПРЕМЬЕР» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова