

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС19-23731

г. Москва

20 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автопласт-Сызрань» (ответчик по первоначальному иску, г. Тольятти) на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 28.02.2019 по делу № А71-18998/2018, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.10.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Ижспецмаш» (г. Ижевск) к обществу с ограниченной ответственностью «Автопласт-Сызрань» об обязанности осуществить приемку продукции, поставленной по договору поставки от 04.12.2017 № 1338, о взыскании 710 000 рублей задолженности, транспортных и командировочных расходов, по встречному иску о взыскании 71 000 рублей задолженности,

установила:

решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 28.02.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.10.2019, производство по первоначальному иску в части требования об обязанности осуществить приемку продукции прекращено в связи с отказом от него; первоначальный иск удовлетворен частично, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе общество «Автопласт-Сызрань» просит о пересмотре указанных судебных актов, указывая на несоблюдение договорного порядка приемки продукции.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Предусмотренный договором от 04.12.2017 № 1338 порядок приемки товара связан с проверкой качества.

Применение отказа от оплаты товара покупателем (обществом «Автопласт-Сызрань») при установленном отсутствии доказанных претензий к качеству товара правомерно не признано судом, взыскавшим с покупателя задолженность за товар в соответствии со статьями 454, 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Автопласт-Сызрань» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова