

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 308-ЭС18-19924

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство закрытого акционерного общества «Кубаньмолоко» о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.08.2019 по делу № А32-4167/2018 Арбитражного суда Краснодарского края,

### установил:

Попыркина Светлана Ивановна, Фоменко Валентина Николаевна и Кривенченко Ирина Петровна обратились в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к закрытому акционерному обществу «Кубаньмолоко» (далее – Общество) об обязанности ответчика представить акционерам надлежащим образом заверенные копии документов, касающихся деятельности Общества: годовые отчеты за 2015-2017 годы; документы бухгалтерской отчетности по итогам 2015-2017 годов; протоколы общих собраний за 2015-2017 годы; протоколы заседаний ревизионных комиссий за 2015-2017 годы; заключения аудитора за 2015-2017 годы; списки аффилированных лиц и изменения к ним с 01.04.2015 по настоящее время; договор с регистратором общества с 01.04.2015 по настоящее время; иные финансово-хозяйственные договоры.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Краснодарского края от 04.04.2018 требования удовлетворены.

В связи с неисполнением судебного акта в установленный срок акционеры обратились в суд с заявлением о взыскании с Общества судебной неустойки.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 04.12.2018 с Общества в пользу заявителей взыскано по 2 000 рублей судебной неустойки за неисполнение решения суда от 04.04.2018 за каждый день, начиная с 10.12.2018.

Определением от 03.04.2019 суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению заявления акционеров о присуждении судебной неустойки по правилам, установленным нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) для рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.08.2019, определение от 04.12.2018 отменено, за неисполнение решения от 04.04.2018 с Общества в пользу заявителей взыскано 6 000 рублей судебной неустойки в день (по 2 000 рублей в пользу каждого) с момента вынесения постановления до момента фактического исполнения судебного акта. В остальной части в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с постановлениями апелляционного и окружного судов, Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 АПК РФ кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Частью 2 названной статьи АПК РФ предусмотрено, что срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Как следует из представленных материалов, последним обжалуемым судебным актом по существу спора является постановление суда округа от 16.08.2019.

Между тем, настоящая жалоба была подана в Верховный Суд Российской Федерации только 13.12.2019, то есть с пропуском установленного срока.

Арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными (часть 2 статьи 117 АПК РФ).

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов само по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. При рассмотрении вопроса о восстановлении пропущенного процессуального срока арбитражный суд в каждом конкретном случае выясняет, являются ли причины его пропуска уважительными.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

В качестве основания для восстановления процессуального срока заявитель ссылается на смену штатного юриста, а также не поступление копии постановления суда округа в адрес Общества.

Между тем, согласно правовой позиции, изложенной в абзаце 5 пункта 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», не могут рассматриваться в качестве уважительных причин необходимость согласования с вышестоящим органом (иным лицом) вопроса о подаче апелляционной (кассационной) жалобы, нахождение представителя заявителя в командировке (отпуске), кадровые перестановки, отсутствие в штате организации юриста, смена руководителя (его нахождение в длительной командировке, отпуске), а также иные внутренние организационные проблемы юридического лица, обратившегося с апелляционной (кассационной) жалобой.

Общество являлось инициатором кассационного обжалования и его представитель присутствовал в судебном заседании суда округа, из информации, размещенной в «Картотеке арбитражных дел» в сети «Интернет» следует, что полный текст постановления от 16.08.2019 опубликован в общедоступной базе судебных актов 19.08.2019.

Таким образом, заявитель имел реальную возможность в установленный законом срок подготовить и направить жалобу в адрес Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с Порядком подачи в Верховный Суд Российской Федерации документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, утвержденным приказом Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2016 № 46-П, заявитель имел возможность обратиться в Верховный Суд Российской Федерации и путем подачи кассационной жалобы в электронном виде посредством заполнения форм, размещенных на официальном сайте суда в сети «Интернет», с использованием системы «Мой Арбитр».

При этом, согласно пункту 3.3.3 названного Порядка к кассационной жалобе обжалуемые судебные акты прилагаются путем выбора пользователем копии соответствующего судебного акта из информационной системы «Картотека арбитражных дел».

Согласно статье 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

С учетом изложенного, доводы заявителя подлежат отклонению, как не свидетельствующие об уважительности причин пропуска установленного законодательством срока.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать в удовлетворении ходатайства закрытого акционерного общества «Кубаньмолоко» о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.08.2019 по делу № А32-4167/2018 Арбитражного суда Краснодарского края возвратить.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова