

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-22915

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Пономарева Андрея Викторовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Московской области от 21.03.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.08.2019 по делу № А41-622/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Вавилон» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Кряжев Дмитрий Сергеевич обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности участника и бывшего руководителя должника Николаева Олега Леонидовича, а также бывшего участника и бывшего руководителя должника Пономарева А.В., взыскав с них солидарно в пользу должника 1 998 088 рублей 79 копеек.

Определением Арбитражного суда Московской области от 21.03.2019, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 21.08.2019, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области. Исходя из содержания настоящей жалобы, заявитель не согласен с судебными актами в части привлечения Пономарева А.В. к субсидиарной ответственности.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя требования к Пономареву А.В., суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 2, 10 и 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в актуальной редакции), исходили из доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения Пономарева А.В., как контролирующего должника лица, к субсидиарной ответственности, указав на неисполнение последним обязанности по передаче последующему за ним руководителю или конкурсному управляющему документов должника, установив наличие конкретных недобросовестных действий (бездействия) с его стороны, повлекших неблагоприятные последствия для кредиторов должника и самого должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Пономареву Андрею Викторовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк