

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-22942

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Гущина Николая Федоровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Самарской области от 16.01.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.08.2019 по делу № А55-34942/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Зеленый берег» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Риэлт. Строительство. Управление», общество с ограниченной ответственностью «РСУ», общество с ограниченной ответственностью «Черная Грива», Квасник Николай Павлович и Гущин Н.Ф. обратились в суд с заявлениями, впоследствии объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, о включении их требований в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 16.01.2019, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 15.08.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении требований Гущина Н.Ф., удовлетворить его требования в полном объёме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 19, 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», установив, что сделки, положенные в основу заявленных требований Гущина Н.Ф., заключены между заинтересованными лицами при недоказанности экономической целесообразности и финансовой возможности их совершить с целью создания искусственной кредиторской задолженности и получения противоправным путём контроля над процедурой банкротства должника, пришли к выводу о том, что данные сделки являются мнимыми, совершёнными при злоупотреблении правом и обоснованно отказали в удовлетворении заявления о включении требования в реестр требований кредиторов должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителей с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Гущину Николаю Федоровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк