

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-25268

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Раимэкс» (г. Нижнекамск) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.09.2019 по делу № А65-9564/2019 Арбитражного суда Республики Татарстан,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Раимэкс» обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о выдаче судебного приказа на взыскание с общества с ограниченной ответственностью «Крекинг-Проф» 350 000 долга по договору поставки от 25.06.2013 № 07/02/113.

Арбитражным судом Республики Татарстан 22.04.2019 выдан судебный приказ о взыскании с ООО «Крекинг-Проф» в пользу ООО «Раимэкс» 350 000 рублей долга и 5 000 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

На основании данного судебного приказа 07.06.2019 ООО «Раимэкс» обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании ООО «Крекинг-Проф» несостоятельным (банкротом) по делу № А65-16455/2019.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.07.2019 принято заявление акционерного общества «Солид Банк» о признании ООО «Крекинг-Проф» несостоятельным (банкротом) как заявление о вступлении в дело о банкротстве должника.

АО «Солид Банк» обратилось с кассационной жалобой на судебный приказ, выданный по настоящему делу, полагая, что договор поставки от 25.06.2013 № 07/02/13, правоотношения по которому положены в основу выданного приказа, является недействительной – мнимой сделкой, стороны которой взаимосвязаны и взаимозаинтересованы; представленные суду в подтверждение факта задолженности документы сфальсифицированы и не могли быть признаны надлежащими доказательствами.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 20.09.2019 отменил судебный приказ.

Общество с ограниченной ответственностью «Раимэкс» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отменяя судебный приказ, суд округа руководствовался положениями статьи 288.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», пунктом 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» и исходил из того, что банк как кредитор должника обосновал право на обжалование судебного приказа, который может повлечь необоснованное увеличение кредиторской задолженности в ущерб конкурсной массе должника и нарушение прав и законных интересов его конкурсных кредиторов.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебного акта или которые привели или могли привести к принятию неправильного судебного акта, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Раимэкс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина