

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-22816 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Трифонова Максима Васильевича (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.09.2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.08.2019 по делу № А56-21699/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Метрплюс» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника дачный потребительский кооператив «Иннола парк» (далее – кооператив) обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов требования в размере 400 000 рублей.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.09.2018, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.08.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 382, 384, 391 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходили из наличия неисполненных должником обязательств перед кооперативом, и, как следствие, оснований для включения требования в реестр.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Трифонову Максиму Васильевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк