

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-23045

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Топоркова Сергея Александровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 18.01.2018, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.08.2019 по делу № А60-14018/2017 о несостоятельности (банкротстве) гражданки Топорковой Надежды Леонидовны (далее – должник),

установил:

инспекция Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Екатеринбурга (далее – уполномоченный орган) обратилась в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) ввиду наличия недоимки по налогам в размере 794 867 рублей 25 копеек.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 18.01.2018, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 22.08.2019, заявление признано обоснованным. В отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина; утверждён финансовый управляющий имуществом должника, требование уполномоченного органа в размере 764 867 рублей 25 копеек включено в третью очередь реестра.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя заявление и вводя процедуру реструктуризации долгов гражданина, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 71, 100, 213.3, 213.5, 213.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, должник обладает признаками неплатежеспособности, задолженность перед уполномоченным органом в размере, превышающем пороговое значение в пятьсот тысяч рублей, подтверждена документально и по состоянию на день рассмотрения обоснованности заявления не погашена, сочтя возможным применение соответствующей реабилитационной процедуры банкротства.

С указанными выводами впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Топоркову Сергею Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк