

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-22936

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Педько Валентины Ефимовны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 29.04.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.09.2019 по делу № А32-1689/2014 о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя главы крестьянского фермерского хозяйства Шабанова Виталия Валерьевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Караван Сергей Владимирович обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделок по регистрации за Педько В.Е. права собственности на земельный участок общей площадью 83 908+/- 2 534 кв. м, кадастровый номер 23:22:0601005:218 и земельный участок площадью 83 889+/- 2534 кв. м, кадастровый номер 23:22:0601005:60, расположенные по адресу: Российская Федерация, Краснодарский край, в границах участка, ориентир – Краснодарский край, Новопокровский район, Кубанский с/о, в границах акционерного общества «Ровненский», секция 1, контур 17, и в границах ПСК «Ровненский», секция 2, контур 15; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 29.04.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2019 и Арбитражного суда Северо-Кавказского

округа от 25.09.2019, требование удовлетворено частично, сделки признаны недействительными, применены последствия недействительности сделок в виде обязанности Педько В.Е. возвратить в конкурсную массу должника земельные участки с кадастровыми номерами 23:22:0601005:218 и 23:22:0601005:60, восстановлена задолженность должника перед Педько В.Е. в сумме 717 500 рублей. Производство по делу в остальной части требований прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя требования, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 61.3, 61.6 и 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из совершения сделок после введения в отношении должника процедуры банкротства, указав на следствие сделок – предпочтительное удовлетворение требований Педько В.Е. перед другими кредиторами должника, при этом правомерно применив последствия недействительности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя о законности действий регистрирующего органа являлись предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Несогласие заявителя с выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Педько Валентине Ефимовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк