

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-23055

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Ковганова Олега Владимировича на решение Арбитражного суда Ростовской области от 30.01.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.08.2019 по делу № А53-29669/2018,

УСТАНОВИЛ:

Ковганов Олег Владимирович обратился в Арбитражный суд Ростовской области с иском к Родину Виталию Владимировичу об исключении ответчика из состава общества с ограниченной ответственностью «АгроРусь» (далее – Общество); по заявлению возбуждено производство по делу № А53-29669/2018.

В свою очередь, Родин В.В. также обратился в суд с требованием об исключении Ковгана О.В. из Общества; заявление принято к производству в рамках дела № А53-36348/2018.

Определением суда от 16.11.2018 дело А53-29669/2018 объединено с делом А53-36348/2018 в одно производство, объединенному делу присвоить номер А53-29669/2018.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 30.01.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2019 и постановлением Арбитражного суда

Северо-Кавказского округа от 06.08.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, приняв новое решение об исключении Рожина В.В. из числа участников Общества, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что действиями Рожина В.В. по расторжению договора аренды земельного участка, для последующей его передачи аффилированному на момент спорных правоотношений лицу, были причинены существенные убытки, что является достаточным основанием для исключения участника из юридического лица.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Ковганов О.В. является участником Общества, которому принадлежит 50% долей в уставном капитале хозяйствующего субъекта, а также является генеральным директором юридического лица. Вторым участником Общества с долей, составляющей 50% уставного капитала, является Рожин В.В. Основным видом деятельности юридического лица является сельскохозяйственное производство (растениеводство).

СПК (колхоз) «Заречное», в лице председателя кооператива Кобец В.Н. (арендодатель), и Общество (арендатор), в лице генерального директора Ковганова О.В., 01.03.2017 заключили договор аренды земельного участка № 1, в соответствии с которым арендодатель обязался предоставить арендатору за плату во временное владение и пользование земельный участок общей площадью 19 320 000 кв. м, расположенный по адресу: Ростовская область, Дубовский район, установлено относительно ориентира в границах кадастрового квартала 61:09:600010 Андреевского сельского поселения, расположенного в границах участка для сельскохозяйственного использования (в границах, указанных на кадастровой карте (плате) участка, а арендатор обязуется принять указанный земельный участок по акту приема-передачи (приложение № 3). Целевое назначение земельного участка: для ведения сельскохозяйственного производства, создания защитных лесных насаждений,

научно-исследовательских, учебных и иных связанных с сельскохозяйственным производством целей.

Далее СПК (колхоз) «Заречное», в лице Кобец В.Н. (арендодатель), и Общество, в лице генерального директора Рожина В.В. (арендатор), 15.01.2018 заключили соглашение о расторжении договора аренды земельного участка от 01.03.2017 № 1.

Позднее 12.03.2018 СПК (колхоз) «Заречное», в лице председателя кооператива Кобец В.Н. (арендодатель), и ООО «РУСПАК-ЮГ», в лице директора Рожиной Н.А. (арендатор), заключили договор аренды земельного участка № 2, согласно которому арендодатель обязался предоставить арендатору за плату во временное владение и пользование земельный участок общей площадью 19 320 000 кв. м, расположенный по адресу: Ростовская область, Дубовский район, установлено относительно ориентира в границах кадастрового квартала 61:09:600010 Андреевского сельского поселения, расположенного в границах участка для сельскохозяйственного использования (в границах, указанных на кадастровой карте (плате) участка, а арендатор обязался принять вышеуказанный земельный участок по акту приема-передачи (приложение № 3). Границы арендуемого участка указаны на прилагаемом к договору плане участка (приложение № 1). Кадастровый номер земельного участка: 61:09:600010:0135 (копия кадастрового паспорта приведена в приложении № 3).

Ковганов О.В. обратился в арбитражный суд с требованием к Обществу, Рожину В.В. о признании недействительным решения внеочередного общего собрания участников о досрочном прекращении полномочий Ковганова О.В. в качестве генерального директора и их возложении на Рожина В.В., оформленного протоколом от 11.12.2017 № 3; признании недействительными записи, содержащейся в ЕГРЮЛ: 1) сведения о лице: Рожине В.В., имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица 2) сведения о записях, внесенных в ЕГРЮЛ, содержащихся в разделе 7, 3) восстановлении записи в сведения о Ковганове О.В. как лице, имеющем право без доверенности действовать от имени хозяйствующего субъекта.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ростовской области от 05.06.2018 по делу № А53-1404/2018, исковые требования удовлетворены.

В арбитражном суде также рассмотрено требование Ковганова О.В. о признании недействительными соглашения от 15.01.2018 о расторжении договора аренды земельного участка от 01.03.2017 № 2, договора аренды земельного участка от 12.03.2018 № 2, применении последствий недействительности сделок в виде возврата Обществу во временное владение и пользование спорного земельного участка и признании за юридическим лицом права собственности на урожай озимой пшеницы 2018, собранного с данного участка.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ростовской области от 10.09.2018 по делу № А53-19767/2018 исковые требования Ковганова О.В. удовлетворены.

По мнению Ковганова О.В., незаконные действия Рожина В.В. по расторжению договора аренды земельного участка привели к утрате Обществом права на данный урожай озимой пшеницы 2018 года, нанесли прямой имущественный вред интересам юридического лица, лишив его единственного актива, что повлекло невозможность извлечь прибыль, а также причинение убытков.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 67 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 10 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, изложенными в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 90, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», а также рекомендациями, содержащимися в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 24.05.2012 № 151 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью», суды отказали в удовлетворении требований, исходя из недоказанности того, что Рожиним В.В. совершены действия, создавшие серьезные и неустранимые негативные последствия в деятельности Общества, и учитывая, что исключение участника из юридического лица является крайней мерой, связанной с лишением права на долю в уставном капитале хозяйствующего субъекта, которая может применяться лишь тогда, когда последствия действий участника не могут быть устранены без лишения нарушителя возможности участвовать в управлении обществом.

Исключение участника представляет собой специальный корпоративный способ защиты прав, целью которого является устранение вызванных поведением одного из участников препятствий к осуществлению нормальной деятельности юридического лица.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов судов, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Ковганова Олега Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова