

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС18-12649 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Система Инжиниринг» (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.02.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.09.2019 по делу № А07-5498/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительное управление «Нефтехимпромсервис» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника акционерное общество «Социнвестбанк», правопреемником которого является общество «Банк Дом.РФ» (далее – банк), обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 142 793 524 рублей 43 копеек задолженности по кредитным договорам от 18.05.2016 № КБ739/КД/63-16 и от 09.06.2017 № КБ739-2017/КД/43.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.02.2019, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 26.09.2019, требования банка признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 53, 309, 363, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 71, 100, Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством», исходили из реальности и правомерности взаимоотношений банка и группы компаний «Нефтехимпромсервис» по выдаче кредитов и предоставления обеспечения возврата денежных средств, доказанности факта возникновения на стороне должника обязательств, поручительство которого на дату обращения не состоявшего с должником в одной группе лиц банка с соответствующим заявлением не прекратилось, и, как следствие, наличия оснований для включения требований в реестр.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Система Инжиниринг» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк