

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС19-23244

г. Москва

20 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Логос» (ответчик, г. Воронеж) на решение Арбитражного суда Воронежской области от 31.01.2019 по делу № А14-24271/2018, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.08.2019 по тому же делу по иску Национального союза страховщиков ответственности к обществу с ограниченной ответственностью «Логос» о взыскании 2 025 000 рублей компенсационной выплаты в порядке регресса с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах»,

установила:

решением Арбитражного суда Воронежской области от 31.01.2019 оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2019, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 20.08.2019 решение от 31.01.2019 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Логос» просит об отмене указанных судебных актов как незаконных вследствие неправильного определения ответственного за причиненный вред лица.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Как установлено судами, союз возместил вред за причинившее его лицо, поэтому в силу статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации имеет право регресса к такому лицу.

Деятельность по использованию башенного крана создает повышенную опасность, следовательно, в силу статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации ответственным за причиненный при ее осуществлении вред должен нести владелец источника повышенной опасности, каковым является ответчик.

Ответственное за причиненный вред лицо установлено в решении Ленинского районного суда г.Воронежа от 13.04.2016 № 2-885/16 и им также является ответчик.

Учитывая установленные обстоятельства, иск правомерно удовлетворен.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Логос» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова