

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС19-23551

г. Москва

20 декабря 2019 г.,

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «САМАРАТРАНСНЕФТЬ-ТЕРМИНАЛ» (ответчик, с. Николаевка, Волжский район, Самарская область) на решение Арбитражного суда Самарской области от 07.05.2019 по делу № А55-29279/2018, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.10.2019 по тому же делу по иску акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» к обществу с ограниченной ответственностью «САМАРАТРАНСНЕФТЬ-ТЕРМИНАЛ» о взыскании в порядке суброгации 381 107 рублей 23 копеек убытков с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Первая грузовая компания», открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в лице филиала «Куйбышевская железная дорога» и временного управляющего Маджуги И.П.,

установила:

решением Арбитражного суда Самарской области от 07.05.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2019, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 28.10.2019 решение от 07.05.2019 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «САМАРАТРАНСНЕФТЬ-ТЕРМИНАЛ» просит об отмене указанных судебных актов как незаконных,

ссылаясь на несоответствие вывода о его вине в причинении вреда обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Судами установлено, что причиной схода вагонов, повлекших возмещенные страховщиком убытки, явилось нарушение требования пункта 1.6 Инструкции о порядке обслуживания и организации движения на пути необщего пользования ответственным работником общества «САМАРАТРАНСНЕФТЬ-ТЕРМИНАЛ».

Доказательства, свидетельствующие о наличии условий, необходимых в силу статей 15, 1064, 965 Гражданского кодекса Российской Федерации для взыскания убытков по правилу о суброгации, были предметом исследования и оценки судов в пределах установленной законом компетенции.

С заявителя подлежит взысканию государственная пошлина, отсрочка уплаты которой была предоставлена ему до окончания кассационного производства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, частью 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «САМАРАТРАНСНЕФТЬ-ТЕРМИНАЛ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «САМАРАТРАНСНЕФТЬ-ТЕРМИНАЛ» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Самарской области выдать исполнительный лист на взыскание госпошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова