

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-23118

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мастер ОПТ» на решение Арбитражного суда Республики Крым от 08.07.2019 и постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2019 по делу № А83-5840/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Мастер ОПТ» о признании постановления Министерства промышленной политики Республики Крым от 28.03.2019 № 07-1/20/2019 о привлечении к ответственности по части 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необоснованным, изменении его в части назначения наказания, замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 08.07.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2019, оспариваемое постановление по делу об

административном правонарушении изменено в части назначенного наказания, штраф снижен со 100 000 рублей до 50 000 рублей.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, ссылаясь на допущенные, по его мнению, нарушения норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Рассматривая настоящий спор, суды признали правомерным привлечение общества к административной ответственности, однако, учитывая положения частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также такие критерии, обозначенные Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 25.02.2014 № 4-П, как справедливость и соразмерность административного наказания, на основании оценки совокупности установленных по делу обстоятельств, посчитали возможным уменьшить размер административного штрафа ниже низшего предела, установив его в размере 50 000 рублей.

В жалобе общество ссылается на наличие обстоятельств, при наличии которых возможно применить положения части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заменив административное наказание в виде штрафа на предупреждение.

Между тем, судами при рассмотрении спора оснований для применения положений статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение как мера административного наказания в случаях, если оно не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса, назначается взамен административного штрафа при наличии совокупности обстоятельств, установленных частью 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, в том числе при наличии у организации статуса субъекта малого предпринимательства.

Доводов о том, что обществом представлялись в суд доказательства, подтверждающие указанную совокупность обстоятельств исходя из обстоятельств совершения правонарушения, в том числе, применительно к части 2 статьи 3.4 Кодекса, в жалобе не приведено. Из приложенных к жалобе материалов указанная совокупность обстоятельств также не усматривается.

При этом штраф назначен судом первой инстанции ниже низшего предела санкции нормы.

Несогласие общества с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, с толкованием норм законодательства, регулирующего спорные правоотношения, в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов