

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-23289

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Туранлес» на решение Арбитражного суда Республики Коми от 16.02.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.09.2019 по делу № А29-6976/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Туранлес» о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Сыктывкару от 17.01.2018 № 16-11/1 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в редакции решения от 19.04.2018 и с учетом перерасчета налоговых обязательств в соответствии с решением Управления Федеральной налоговой службы по Республике Коми от 27.04.2018 № 81-А, а также с учетом решения о внесении изменений от 12.12.2018 в части доначисления 8 997 967 рублей налога на добавленную стоимость, 1 678 866 рублей пеней и 1 160 277 рублей налоговых санкций,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Коми от 16.02.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.09.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить названные судебные акты, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, налоговый орган доначислил налог на добавленную стоимость, пени и налоговые санкции, признав получение обществом необоснованной налоговой выгоды в виде незаконного возмещения налога на добавленную стоимость по экспортным операциям.

Отказывая в удовлетворении требования и признавая обоснованными выводы налогового органа, суды руководствовались положениями статей 169,

171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, с учетом правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды».

При этом суды исходили из того, что представленные налогоплательщиком первичные документы содержат недостоверные сведения и не подтверждают реальность хозяйственных операций со спорными контрагентами, у которых отсутствовали ресурсы для осуществления указанных налогоплательщиком хозяйственных операций, движение денежных средств носило транзитный характер.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов