

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС19-23718

г. Москва

20 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «СОГАЗ» (ответчик, г. Москва) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.08.2019 по делу № А56-11756/2017 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «Севкабель» к акционерному обществу «СОАГЗ» о взыскании 7 609 582 рублей 66 копеек страхового возмещения и 797 444 рублей 50 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 18.12.2015 по 20.02.2017 с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Флит»,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.10.2018 в удовлетворении иска отказано.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 05.04.2019 решение от 02.10.2018 изменил и взыскал 7 559 582 рубля 66 копеек страхового возмещения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 21.08.2019 постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «СОГАЗ» просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов как незаконных вследствие противоречия вывода о наступлении страхового случая фактическим обстоятельствам дела и условиям страхования.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Довод страховщика о том, что груз не принимался к перевозке, а значит не был застрахован и страховой случай не наступил, неоснователен.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотревший дело, проверил обстоятельства передачи груза к перевозке и его утраты на соответствие условиям страхования, содержащимся в Правилах страхования, и по результату такой проверки признал за истцом право на страховое возмещение.

Иная оценка заявителем установленных обстоятельств не составляет оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «СОГАЗ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова