

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-19292

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу финансового управляющего Лиганова Сергея Петровича (далее – заявитель, финансовый управляющий) на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.08.2019 по делу № А43-40116/2018 Арбитражного суда Нижегородской области,

установил:

финансовый управляющий обратился в суд с заявлением о признании незаконным отказа Главного управления записи актов гражданского состояния Нижегородской области (далее – управление) от 04.10.2018 № 512-04-18-15878/18 в предоставлении информации; обязанности управления предоставить соответствующую информацию.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 21.01.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019, требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.08.2019 вышеуказанные судебные акты отменены, в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа.

09.09.2019 материалы дела № А43-40116/2018 были истребованы в Арбитражном суде Нижегородской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, материалов дела и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Проверив законность и обоснованность принятых по делу судебных актов, суд округа, руководствуясь статьями 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 9 статьи 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 3 статьи 13.2 Федерального закона от 15.11.1997 № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния», разъяснениями, приведёнными в пункте 41 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», исходя из конкретных обстоятельств дела счёл ошибочными выводы судов о возможности получения финансовым управляющим сведений вне установленного законом специального порядка, предусматривающего истребование интересующих его сведений непосредственно у должника – гражданина либо получение их на основании определения арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве последнего.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать финансовому управляющему Лиганову Сергею Петровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк