

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-23067

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Торговый Дом «Сахабулт» на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.09.2019 по делу № А58-11521/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью Торговый Дом «Сахабулт» о признании незаконным и отмене постановления Министерства финансов Республики Саха (Якутия) от 11.11.2018 №1/15.15.5-2018/406 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 15.15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 480 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 12.03.2019 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2019 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.09.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

При рассмотрении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужили выявленные административным органом обстоятельства, свидетельствующие о нарушении обществом, являющимся получателем субсидий, условий их предоставления, поскольку в спорный период промышленное оборудование по переработке пушнины, кожевенно-мехового сырья, очистные сооружения и химические лаборатории фактически в аренде у общества отсутствовали, договоры аренды обществом заключены формально.

Оставляя без изменения постановление суда апелляционной инстанции, суд округа исходил из установленных обстоятельств, с учетом которых суд апелляционной инстанции пришел к выводу о нарушении обществом, являющимся получателем субсидий, условий их предоставления, и наличии в его действиях состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 15.15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Признавая вину общества в совершенном правонарушении, суды не усмотрели объективных препятствий для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены. Оснований для применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено.

Ссылка на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 13.12.2018 № 305-АД18-14921 подлежит отклонению, поскольку рассматриваемый спор связан с предоставлением обществом недостоверных сведений для получения субсидии, а не привлечения общества к ответственности в связи с появлением иных документов, ранее не представлявшихся в ходе рассмотрения заявки на получение субсидии.

Доводы жалобы получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений судами норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, по доводам жалобы не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов