

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС19-23728

г. Москва

20 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Страховая компания «Армеец» (ответчик, г. Казань) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 31.05.2019 по делу № А65-34735/2018, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.10.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ИРР-Строй» к акционерному обществу «Страховая компания «Армеец» о взыскании 400 000 рублей страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств и к акционерному обществу «АльфаСтрахование» о взыскании 240 090 рублей 97 копеек страхового возмещения по договору добровольного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, граждан Рамазанова С.К. и Шакирова И.И.,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 31.05.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2019, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 14.10.2019 решение от 31.05.2019 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе страховая компания «Армеец» просит об отмене указанных судебных актов, ссылаясь на нарушения норм процессуального права и удовлетворение требования за счет ненадлежащего ответчика.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды приняли заключение назначенной экспертизы, установив его соответствие нормам Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Оценка доказательств наличия и размера убытков относится к компетенции судов и не пересматривается на стадии кассационного производства.

Ссылка заявителя на неосновательное удовлетворение требования, предъявленного в порядке прямого возмещения убытков, неосновательна, поскольку причинение вреда жизни или здоровью физических лиц в дорожно-транспортном происшествии от 09.02.2017 не установлено, в связи с чем статья 14.1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ правомерно применена к спорным правоотношениям.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Страховая компания «Армеец» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова