

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-25170

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Вагонтрэйд Плюс» (г. Калининград) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 11.04.2019 по делу № А33-31354/2018, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 05.07.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.10.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Горно-металлургическая компания «Норильский никель» (покупатель) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Вагонтрэйд Плюс» (продавца) 4 035 600 рублей неустойки за нарушение срока поставки по договору от 13.06.2017 № НН/642-2017-1Р.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 11.04.2019 иск удовлетворен в части взыскания 403 560 рублей неустойки, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 05.07.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 03.10.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Вагонтрэйд Плюс» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с

кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что поставщик не исполнил обязательство по поставке товара в предусмотренный договором срок, при этом не представил доказательств того, что просрочка поставки покупателю товара была вызвана чрезвычайными и непредотвратимыми при данных условиях обстоятельствами, не установив просрочки покупателя, руководствуясь положениями статей 309, 310, 329, 330, 406, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об обоснованности заявленного требования, применив при взыскании неустойки положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации ввиду явной несоразмерности подлежащей взысканию неустойки последствиям нарушения обязательства.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Вагонтрэйд Плюс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина